



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1665/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330, odlučujući o žalbama predstečajnih vjerovnika MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, koje zastupa punomoćnik Lovro Glušić, odvjetnik iz Zagreba, Ulica Kralja Zvonimira 58, RADMILE ZIRIĆ MARTINJAK, Josipa Roglića 5, Zagreb, OIB: 37415983543, koju zastupa punomoćnik Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 106 i TILIJA d.o.o., Ulica Bernarda Vukasa 5, Zagreb, OIB: 22215055949, kojeg zastupa punomoćnica Tea Milanković Podbreznički, odvjetnica iz Zagreba, Lošinjska 12, podnesenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-112 od 23. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-112 od 23. ožujka 2026. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-112 od 23. ožujka 2026. dopušteno je produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka, računajući od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) uz obrazloženje da je dužnik podneskom od 22. siječnja 2026. i dopunom tom podnesku od 16. ožujka 2026. predložio produženje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana, da je dužnik u svom prijedlogu istaknuo da će nastaviti izvršavati sve svoje obveze sukladno zakonu i smatra da je izgledno uspješno okončanje predstečajnog postupka te da je dužnik priložio i izjavu od 5. ožujka 2026. koju je potpisalo 7 predstečajnih vjerovnika (TAB B.V., EPSILON ZETA d.o.o., ISTO NEKRETNINE d.o.o., HOTEL NOVI ZAGREB d.o.o., MOSTBORN LIMITED d.o.o., ISTO SERVIS d.o.o. i ISTO USLUGE d.o.o.) koji navedenom izjavom potvrđuju da je

postignut napredak u pregovorima u planu restrukturiranja predstečajnog dužnika te ističu da postoji značajna vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Stoga je sud zaključio da je ostvaren relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli predstečajni vjerovnici MEINE d.o.o. Split koji je podnio i dopunu žalbe, RADMILA ZIRIĆ MARTINJAK iz Zagreba te TILIJA d.o.o., Zagreb, zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje. U žalbama predstečajni vjerovnici identično navode da je predstečajni postupak započeo otvaranjem rješenjem poslovnog broja St-1598/2025 od 12. kolovoza 2025., da je sukladno odredbi čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona postupak trebao završiti u roku od 120 dana, dakle do 10. prosinca 2025., da je dužnik prijedlog za produljenje roka podnio nakon 10. prosinca 2025., odnosno 22. siječnja 2026. te ukazuju na odredbu čl. 111. st. 3. Zakona o parničnom postupku koja se primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona sukladno kojoj se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije produljenje se traži zbog čega je prvostupanjski sud trebao odbaciti dužnikov prijedlog za produljenje roka.

4. Žalbe su osnovane.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 22. srpnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon čega je prvostupanjski sud rješenjem poslovnog broja St-1598/2025 od 12. kolovoza 2025. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom. Podneskom od 22. siječnja 2026. dužnik je predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka.

7. Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Prema odredbi st. 2. tog članka iznimno od odredbe st. 1. tog članka sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka za najviše daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona).

8. Žalitelji u žalbi osnovano ukazuju na odredbu čl. 111. st. 3. ZPP-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona, prema kojoj odredbi se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud u konkretnom slučaju nije primijenio odredbu čl. 111. st. 3. ZPP-a budući da nije uopće ocjenjivao je li dužnik prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka podnio pravovremeno prije proteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, iako je u izreci pobijanog rješenja odlučio za rok za daljnjih 180 dana, teče od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka (čl. 111. st. 5. ZPP-a). Međutim, da bi sud uopće mogao i donijeti odluku o produženju roka trajanja predstečajnog postupka, prvenstveno, kako je već navedeno, dužan je ocijeniti je li takav dužnikov prijedlog pravovremen u smislu odredbe čl. 111. st. 3. ZPP-a.

10. Ovdje se još navodi da se produženje roka trajanja predstečajnog postupka može dopustiti samo zbog razloga izričito navedenih u odredbi čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona, odnosno ako sud smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost okončanja predstečajnog postupka, a prvostupanjski sud osim što je naveo zakonsku odredbu i razloge primjene, ne obrazlaže na temelju kojih utvrđenja je zaključio da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost okončanja predstečajnog postupka.

11. Slijedom, navedenog, pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

12. Ovaj sud ukazuje da žalitelj MEINE d.o.o., Split u dopuni žalbe osnovano ukazuje kako dužnik nije u zakonskom roku u tijeku ovog predstečajnog postupka podnio sudu zahtjev za produljenje roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja sukladno odredbi čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona koja odredba je povezana s odredbom čl. 63. Stečajnog zakona. Naime, zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak. Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka osiguranja prije isteka roka 120 dana, odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka (čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona).

13. Ako bi se dogodila situacija da vjerovnici koji bi trebali biti sudionici predstečajnog postupka nastave provedbu ovrhe i namiruju se mimo predstečajnog

postupka, tada se takav predstečajni postupak ne bi mogao nastaviti jer se ne ostvaruje cilj određen odredbom čl. 2. Stečajnog zakona.

14. Slijedom svega navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 369. st. 3. ZPP-a, sve u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda, prvenstveno ocijeniti je li dužnik prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana podnio sukladno odredbi čl. 111. st. 3. ZPP-a. Ukoliko ocijeni da dužnikov prijedlog nije podnesen sukladno toj odredbi sud će donijeti odgovarajuću odluku kojim će dužnikov prijedlog za produženje roka odbaciti. Ukoliko ocijeni da je dužnikov prijedlog podnesen pravovremeno sukladno toj odredbi, osnovanost tog prijedloga ocijeniti će imajući u vidu relevantne odredbe čl. 63. st. 2. i 3. Stečajnog zakona, kako je to ukazano ovom odlukom, a o čemu svemu će navesti jasne i valjano obrazložene razloge.

Zagreb, 19. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30888-314ee**

Kontrolni broj: **09da2-d3455-f3064**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.